

ПОНЯТИЯ САТИРЫ И ЮМОРА В ЛИТЕРАТУРЕ

Чжао Юе,

докторант 3 курса кафедры
русской литературы и
методики обучения УзГУМЯ

Аннотация: В этом исследовании рассматриваются теоретические основы сатиры и юмора, прослеживается их эволюция в различных литературных периодах и жанрах. Анализируя ключевые произведения классической, ренессансной и современной литературы, исследование выделяет различные приемы, которые авторы используют для создания юмора, включая иронию, гиперболу и игру слов. Особое внимание уделяется тому, как сатира действует как форма социального комментария, часто направленного на политических деятелей, культурные нормы или моральные дилеммы.

Ключевые слова: сатира, повесть, эпизод, ирония, сюжет.

Теория сатиры – очень спорная и запутанная область литературоведения. До сих пор сталкиваются противоположные точки зрения ученых, термины, применяемые при анализе сатирических произведений трактуются, произвольно. Отсюда противоречивые выводы. Свойства и специфика сатиры в искусстве и литературе исследователи определяют по-разному. Вот почему видится необходимым определиться с терминологией, которую мы будем употреблять в нашем исследовании.

В первую очередь надо отметить неоднозначность самого термина «сатира», возникшего в древние времена. Путаница во многом связана с тем, что в литературе Древнего Рима обозначала конкретный литературный жанр – стихотворение обличительного характера. В этом значении сатира трактуется в современных словарях и энциклопедиях. О сатире «отчетливо осознавшей себя в литературе Др. Рима в качестве обличительного жанра лирики» говорится в «Литературном энциклопедическом словаре» [3, 370]. Это же значение сатиры как «лиро-эпического жанра: поэтического произведения. В котором резко, язвительно обличаются явления действительности» приводится в «Словаре литературоведческих терминов» С.П.Белокуровой [1, 155]. Как «определенный стихотворный лиро-эпический мелкий жанр, сложившийся и развивавшийся на римской почве» сатира определяется в «Литературной энциклопедии терминов и понятий»(под редакцией А.Н. Николюкина) [4, 935]. Классическими образцами данного жанра считаются произведения Луцилия, которого часто называют его родоначальником, Горация, внесшего существенный вклад в развитие сатирической поэзии, Ювенала, прославившегося силой своего обличения. В связи с поэтическим жанром сатиры вопросов обычно не возникает. Его определяющее содержание – резкая критика какого-либо явления или конкретной личности. С этой точки зрения знаменитое стихотворение М.Ю. Лермонтова «Смерть поэта» может вполне быть охарактеризовано по жанру как поэтическая сатира. Но возникает и другое



значение термина. М.Е.Салтыков-Щедрин, А.П. Чехов, М.М. Зощенко написали «сатирические» произведения, но они создавали сатирических обличительных стихотворений в античном смысле этого термина. Поэтом нельзя сказать, что они писали «сатиры»(т.е. во множественном числе), но надо говорить, что они создавали «сатиру»(употребляется только в единственном числе). Это другое значение термина подмечено и в приведенных выше словарях и энциклопедиях. Ясно, что в этом случае имеются в виду не жанровые свойства античного обличающего стихотворения, а какое-то особое свойство, признаки, которые могут относиться к поэзии, прозе, драматургии и публицистике.

И здесь только один вопрос не вызывает сомнений: обличение всегда считается главным свойством и содержанием сатиры. Но как это обличение реализуется на практике? Чем сатира отличается от простого обличения (инвективы)? Элемент обличения присутствует во многих произведениях реалистической литературы (И.С. Тургенев, например, романы и «Записки охотника» др. авторы). Но можно ли назвать все эти произведения «сатирическими»? Конечно, специфика сатиры не только в обязательном обличении, но и в форме, способе этого обличения(на это вопросе мы остановимся ниже). Основная проблема теории сатиры состоит в том, что ее трудно классифицировать. Если сатира проявляется в рассказе, сатирическими могут быть роман и комедия, то это понятие является «наджанровым». В какой системе классификации рассматривать сатиру, к какому уровню отнести это понятия? По этому поводу неоднократно вспыхивала горячая полемика. Если исходить из системы классификации Аристотеля, разделившего всю литературу на три рода(лирика, эпос, драма), роды на виды(например, виды эпоса – эпическая поэма, повествовательная проза), а виды на жанры(эпическая поэма по жанру может быть героической, приключенческой и т.д.), то не просто определить место в этой классификации сатиры, поскольку она проявляется и в поэзии, и в прозе, и в драме. Литературоведами были предложены разные варианты решения этой проблемы.

Пересматривая классификацию Аристотеля, некоторые литературоведы определяют сатиру как самостоятельный четвертый род литературы. Так поступает Я.Эльсберг, который в своем известном труде «Вопросы теории сатиры»(1957) дает следующее определение: «Именно то обстоятельство, что сатирическая литература объединяет собою самые различные прозаические, поэтические и драматургические сатирические жанры, заставляет говорить, не только о сатирическом художественном принципе, но и о сатире как роде литературы» [7, 117]. Правда Эльсберг, потом оговаривается, что под сатирой можно понимать и «особый художественный принцип отображения действительности» [7, 33-34]. Точку зрения на сатиру как род литературы разделяет известный эстетик и литературовед Ю.Борев, сформулировавший ее в заглавии главы своей популярной монографии «Сатира как род литературы». Ю.Борев считает систему Аристотеля исторически ограниченной и требующей модификации. Он определяет литературный род как «эстетическую гамму, в свете которой художник пишет, или, иными словами, это тип эстетического к



действительности, постепенно выкристаллизовавшийся в определенную устойчивую художественную структуру(форму)» [2, 119], считает, что термин «сатира» полностью ему соответствует, и уверенно констатирует: «Воззрение на сатиру как на род литературы прочно входит в наше литературоведение и эстетику» [2, 117]. Исследователь А.Макарян идет еще дальше. Также считая классификацию Аристотеля слишком узкой, он требует при разделении на роды учитывать и эмоционально-психологический фактор. Поэтому наряду с эпосом, лирикой и драмой А.Макарян считает необходимым выделить четвертый род литературы, в который он кроме сатиры включает и юмор. Специфику четвертого рода литературы А.Макарян определяет следующим образом: «В противоположность другим родам литературы, которые как мы видим, весьма подвижны с точки зрения композиционной формы, сатира и юмор, наоборот, индифферентны в этом смысле. Значит, они не имеют собственной композиционной формы, но это не значит, что они вообще лишены формы» [5, 84]. В условиях общественной борьбы, в которой сатира играет очень важную роль, согласно А. Макаряну, она использует «композиционные формы» других литературных родов, «завладевает ими и делает своими, не принадлежа в то же время ни одному из них» и резюмирует: «Полагать, что сатира, включая юмор, не является родом литературы, значит признавать, что сатира лишь стилистический прием» [5, 84]. Следуя далее принципу Аристотеля, А.Макарян признает существование в сатире, как и в эпосе и лирике, «разнообразия жанров». Тут много спорного и неясного. Почему сатира «включает юмор»? Если не отождествлять понятия «юмор» и «комическое»(вопрос об соотношении мы рассмотрим отдельно), то они представляют автономные явления(роман или рассказ может быть как сатирическими, так и юмористическими). Смещение понятий приводит к определенной путанице. Вот почему многие филологи возражают против определения сатиры как литературного рода. Конечно, она не является просто «стилистическим приемом». Гораздо ближе к истине критик И. Эвентов, который определяет сатиру по-другому: «Сатира – это особый принцип изображения, применяемый во всех родах литературы и имеющий многочисленные жанровые образования, возникшие в результате деформации структурных элементов, принятых в лирике, эпосе и драме» [6, 116].

Писатели могут обличать пороки и недостатки своих персонажей, но если это не делается с помощью смеха – это образы несатирические. Недостатки Онегина, Печорина, Раскольников писатели критикуют, но не высмеивают. Поэтому эти образы не могут быть отнесены к сатирическим.

В заключение, сатира и юмор остаются бесценными для литературы из-за их способности развлекать, провоцировать мысли и вдохновлять на перемены. Их постоянное использование в разных жанрах и периодах времени свидетельствует об их непреходящей актуальности в отражении человеческого состояния. Сила сатиры и юмора заключается не только в их способности развлекать, но и в их потенциале бросать вызов и реформировать

общественные ценности, что делает их незаменимыми для литературного и культурного дискурса.

Список использованной литературы:

1. Белокурова С.П. Словарь литературоведческих терминов. – СПб: Паритет, 2007.
2. Борев Ю. Комическое или о том, как смех казнит несовершенство мира, очищает и обновляет человека и утверждает радость бытия. – М.: Искусство, 1970.
3. Литературный энциклопедический словарь. – М.: Сов. Энциклопедия, 1987.
4. Литературной энциклопедии терминов и понятий»(под редакцией А.Н. Николюкина) . – М.: НПК «Интелвак», 2001.
5. Макарян А. О сатире. – М.: Сов. писатель, 1967.
6. Эвентов И. «Остроумие схватывает противоречие»(о некоторых вопросах теории сатиры)// Вопросы литературы, 1973, № 6.
7. Эльсберг Я. Вопросы теории сатиры. – М.: Сов писатель, 1957.